

Примљено:			
Сог. јед.	Бр. предмета	Датум пријема	Вредност пријема
03	15/84	28.07. 2020.	

Александар Тодоровић
Никшићка 5, 31230 Ариље
alexandararilje@gmail.com
065/4387976

Изборном већу Факултет примењених уметности
Краља Петра4
11000 Београд

ПОШТОВАНИ

Незадовољан одлуком комисија (две комисије) које су одлучивале по питању конкурса објављеног у листу Политика и на сајту Факултета Примењених уметности у Београду, 30.10.2019. године, за звање доцента, ужа стручна област Конзервација и рестаурација, као и на поступке спроведене од стране ових комисија приликом његове реализације, а са сумњом да нећете бити обавештени о догађајима и мојим намерама везаним за поменути конкурс, у прилогу овог документа вам достављам моју жалбу упућену вашем факултету.

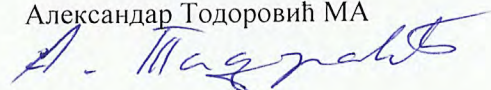
Морам вам рећи да разумем чињење уступака колегама, наклоност према некоме, подршку колеге иако се можда и не слажемо у потпуности са њим, нестручност, несавесност, неодговорност, потребу да нечије мишљење буде важније од оног другог и све овоме слично јер просто постоје такви људи. Ипак, овакве поступке оправдавам само до одређених граница. Мишљења сам да чим постану претерани, морају бити санкционисани ради нормалног функционисања и рада. На крају, Закон, свиђао се он некоме или не, мора бити испоштован. Надам се да се по овом питању слажемо и волео бих да прочитате моју жалбу јер мислим да неке ствари треба исправити.

Постоји и колективна одговорност и мислим ако је она ваљана да појединци не могу лако радити оно што се њима чини исправним.

Унапред хвала,

с поштовањем,

Дипломирани сликар примењених уметности-рестауратор,
конзерватор-рестауратор
Александар Тодоровић МА



Александар Тодоровић
Никшићка 5, 31230 Ариље
alexandararilje@gmail.com
065/4387976

Комисији за приступно предавање (за доцента,
ужа стручна област Конзервација и рестаурација)
Факултет примењених уметности
Краља Петра 4
11000 Београд

ЖАЛБА

Предмет ове жалбе се директно односи на реализацију конкурса објављеног у листу Политика и на сајту Факултета Примењених уметности у Београду, 30.10.2019. године, за звање доцента, ужа стручна област Конзервација и рестаурација, као и на поступке спроведене од стране комисија (две комисије) приликом његове реализације.

Поштовани,

Требало ми је више него што мислите, да се одлучим и напишем жалбу. Већ знате шта ћу написати. Без алузија на било кога од кандидата пријављених на конкурс, морам вам рећи, да својим поступцима деградирате установу у којој радите и унижавате струку.

На конкурс објављен горе поменутог дана се јавило 6 кандидата. Прво приступно предавање је одржано 24.12.2019. са почетком у 10 часова. Како сте сами написали и рекли **тема предавања** (као за цео конгрес или неки научни скуп) је била **Структурална конзервација слика на платну – историјат, анализе и методологија (на примерима из наведених референци)**. Очигледно не знајући, за предавање сте дали целу наставну тему **уместо наслова наставне јединице** који за ову врсту предавања мора бити из наставног плана и програма. У вашем Правилнику о извођењу приступног предавања, члан 5. каже: Приступно предавање одржава се по следећем поступку, став 1. пише: Комисија за оцену приступног предавања утврђује тему приступног предавања за ужу уметничку односно ужу научну област за коју је расписан конкурс за избор наставника, а на основу одговарајућих **курикулума** предмета који припадају тој области. **Курикулум** је дефинисани програм студија у било којој образовној институцији (наставни план и програм) и његове **наставне теме садрже читав низ наставних јединица** предвиђених методиком наставе да трају 45 минута. Тема приступног предавања и тема из курикулума никако нису једно те исто.

Из разговора са колегама које су такође држале приступно предавање, сам схватио да сам једини одржао цело предавање са свим принципима методике наставе (са уводним и главним делом часа и остављеним 4-5 минута за ваша питања, иако сам брзо говорио, говорио сам разговетно и разумљиво...) и свим принципима које налаже тема приступног предавања и дидактика наставе када је била у питању Powerpoint презентација. Док сам предавао чланови комисије су куњали, дремкали и слушали ме спорадично с времена на време. На моменте нису имали појма о чему говорим и сви моји покушаји да се директно вама обраћам, што сам и нагласио у уводном делу часа, јер како сам рекао: студенти не би могли да испрате такву врсту предавања зато што не поседују одређена предзнања, нису баш дали некакве резултате. Шта би било да су на предавању били присутни студенти?

Не знам никога ко је одржао овако обимно предавање за 45 минута. Можда га ви познајете. Када су требала да уследе питања, једини коментар комисије је био да имам способност да брзо говорим и да сам, ваљда због тога, успео да одржим час онако како треба и да испуним постављене захтеве. У једном тренутку је неко од чланова комисије констатовао моје искуство и све се завршило на томе.

Желим да вас подсетим: предавач да би брзо и разговетно говорио, мора одлично владати материјом о којој говори и мора имати велико знање везано за исто. То му даје сигурност, а када

сте сигурни у себе онда то тако изгледа. Намерно сам оставио и нисам ништа рекао о циклододекану и заштити на раду (циклододекан јесте релативно нови материјал и код нас се не користи готово уопште, требало је да знате за њега, а заштита на раду је предуслов да добијете оцену 6). Било ми је потребно да и ја вас проверим. Нисте имали питања (?). На крају сам вам сам рекао да сам на ово заборавио.

Да не дужим: Моје искуство као педагошког радника и рад у просвети, рад са студентима (додуше не директно на факултету), одржан читав низ предавања на различитим научним скуповима, бодови које сам остварио у просвети (све ово стоји приложено у конкурсној документацији коју сте очито погледали летимично да видите да ли је све на броју или нисте ни погледали), ми говорим да ме **нисте слушали** јер су неки били незаинтересовани, а неки су, очигледно, имали идеју кога треба примити. Да није било овако и да се, вероватно, нисте споречкали око тога кога треба примити, прва комисија, с обзиром да сте имали 5 чланова од којих 2 предају и на другом факултету, би вам била валидна и све би било у реду.

Друго приступно предавање је одржано пет и више месеци касније. Подсећам: ваш Правилник о извођењу приступног предавања, члан 4: Приступно предавање и оцену приступног предавања организује Председник Комисије за оцену приступног предавања, преко стручне службе Факултета, у року који не може бити краћи од 8 и дужи од 30 дана од дана истека рока за пријаву кандидата на конкурс. (корона не може да буде изговор). У образложењу стоји да прва комисија није била валидна и да исту треба саставити од три члана при чему се позивате на Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета уметности, члан 9, други пасус који каже: Комисија се састоји од најмање три наставника од којих већина мора бити из уже уметничке, односно научне области за коју се кандидат бира, а најмање један није у радном односу на факултету. У вашем Статуту као ни у Правилнику о извођењу приступног предавања не стоји на који начин се формира Комисија за приступно предавање па сте искористили ову погодност као оправдање за своје поступке.

Ово предавање је требало да се одржи 8.6.2020. јер сте се сетили да конкурс мора бити окончан у року од 9 месеци, са опет **темом**, како сте ви то написали, која је обимна и преобимна за наставну јединицу: **Класичне и савремене методе и материјали у структуралној конзервацији, на примерима из наведених референци.** Овај наслов не каже у структуралној конзервацији чега? Могли смо писати о конзервацији било чега и само је мало сужена верзија наслова са првог предавања. Поново „на примерима из наведених референци“. Питам се чијих? Предавање је померено за 11.6.2020. јер неко није добио мејл.

У уводном делу часа сам вам поново скренуо пажњу да наслов наставне јединице коју сте дали, подразумева веома обимно предавање које ни један принцип методике наставе не подразумева. Прва тема приступног предавања је могла да се сажме зато што је више уопштена, док је друга инсистирала на детаљним објашњењима.

Морам бити искрен и рећи вам да нисам знао како да се понашам. Поново сам био у истој ситуацији са истим проблемима. Иако револтиран, туђим не знањем и лицемерјем као и целом ситуацијом, поново сам одржао одличан час, са напоменом (дао сам само један пример из референци о рентоалажи у вакуум столу) да је бесмислено у оваквом предавању ређати фотографије радова у вакуум столовима јер се на њима не може видети начин рада ових апарата неопходан за предавање. С тога сам, у својој презентацији, направио низ цртежа који одлично показују начин функционисања вакуум столова. Приметио сам да сте и сами, у току предавања, били пријатно изненађени оним што нисте знали. Имао сам утисак да сам говорио дуже него што је требало и када сам вас питао да ли је то тако, рекли сте ми да је све у реду. Када сам вас питао да ли да оставим на вашем рачунару своју презентацију, рекли сте да не треба.

Суштина сваког предавања јесте да онај коме се обраћате схвати и усвоји оно што му говорите. Одлично сам раздвоио дрвене и платнене носиоце, старе и нове конзерваторске поступке, дао низ примера и нагласио да сам имао срећу што у референце нисам ставио конзервацију и рестаурацију слика на стаклу или лиму и оних рађених техником енкаустике. Сам наслов наставне теме приступног предавања, је веома широк и инсистира на објашњењу свега

онога што је дато у референцама. Поново сам имао методички и дидактички у потпуности исправан час. Поново сам, веома успешно, испредавао веома обимно градиво.

Како не смемо да присуствујемо предавањима других кандидата и како сте ме ставили да будем први уместо последњи предавач, нисам имао прилику да разговарам са колегама, јер сам ваш гест доживео као да треба да одем и отишао сам, те нисам стекао никакаво мишљење о одржаном приступном предавању. Међутим, сумњам да је ситуација била другачија него прошли пут. Не верујем да је ико, поново без алузије на било кога и омаловажавања, од преостала 4 кандидата који су се појавили на овом предавању одржао комплетније и стручније предавање од мене.

Када су ваше комисије у питању у оба случаја није био присутан ни један члан који је методичар наставе као једини компетентан да оцени методологију часа, начин излагања и дидактичке методе.

Ако сте се руководили идејом да треба дати шансу младима: ја сам требао да сачекам свој ред тако што ћу да стекнем искуство и праксу. То да је актуелно запошљавати младе људе, не признајем. И шта значи актуелно и дати шансу младима и када су струка, знање, искуство и референце у питању шта значи бити млад? Између осталог, не сећам се да је у конкурсној документацији било где, био написан број година кандидата. Ја нисам стар.

Мислим да је неопходно радити у интересу струке, факултета и студената без личних ситних интереса који на крају не значе никоме ништа, па се испостави, често ни нама самима.

Горе сам споменуо само два Правилника јер сте се ви управо у својим поступцима руководили њима. Нисам ништа написао о другим Законима који су изнад Правилника као ни о мониторингу и слично. Сачекаћу ваш одговор и морам признати да озбиљно размишљам о ангажовању адвоката.

Расписивањем конкурса сте поставили одређене нормативе. Бира се онај који најбоље испуњава постављене норме за оцењивање и вредновање. Због чега сте расписивали конкурс ако сте знали кога ћете да примите? Зато што вас на то обавезује Закон. Изгледа сте заборавили да Закон, ма како он некоме изгледао, регулише све поступке до краја на најисправнији могући начин.

Да вас подсетим:

ЗАКОН О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ

Закон је објављен у "Службеном гласнику РС", бр. 88/2017 од 29.9.2017. године, а ступио је на снагу 07.10.2017. године

Академски интегритет
Члан 7.

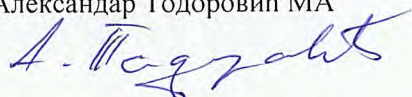
На академском интегритету заснивају се: очување достојанства професије, унапређивање моралних вредности, заштита вредности знања и подизање свести о одговорности свих чланова академске заједнице и унапређење људских права и слобода.

Ова жалба ће као прилог писама бити достављена: Савету Факултета примењених уметности, декану и Колегијуму деканата и шефова одсека/катедре, Изборном већу и Наставном већу истог факултета као и ректору и Сенату Универзитета уметности у Београду, а по добијању вашег одговора, заједно са њим (уколико се на то одлучим) и, Министарству просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (инспекцијском надзору у високошколским установама) и надлежном суду у Београду.

у Ариљу:
22.7.2020.

с поштовањем:

Дипл.сликар примењених уметности-рестауратор,
конзерватор-рестауратор
Александар Тодоровић МА



PTT 31230 ARILJE 29g
RE503312329RS 4164 22.07.20 17h *113,00
157 605 AR 11000/020

E



RE 503 312 329 RS

AR

Изборном вету
у
Фабрике дрвених уметности
Улаз Пета бр. 4
11.000 Београд

Александр Степанович
Никитин д. 5
31230 Архангельск